



Print version WELT AM SONNTAG - 02/07/2021
 OCR text recognition by [Bobby Rajesh Malhotra](#)
 DeepL Translation German to English

"Maximum collaboration"

The Interior Ministry had a secret paper drafted in the first Corona wave that dramatically depicted the threat. It harnessed scientists for its tough course - internal documents show.

Text by Anette Dowideit and Alexander Nabert

In mid-March last year, Germany was in its first lockdown. Schools and stores were closed, and nerves in the country were on edge. This was also the case for Federal Minister of the Interior Horst Seehofer (CSU). This was because virologist Christian Drosten and Lothar Wieler, the head of the Robert Koch Institute (RKI), had just paid a visit to his house. The two had urgently warned the leadership of the Ministry of the Interior: Germany was threatened with dramatic consequences if the country returned to everyday life too quickly. Seehofer was now worried that the lockdown would end at Easter as planned. The minister was firmly against it. He sent his Secretary of State Markus Kerber into the lane.

Kerber had a plan: He wanted to bring together leading scientists from several research institutes and universities. Together, they were to produce a paper that would then serve as legitimation for further tough political measures, beyond Easter. He launched a corresponding call to the researchers

via e-mail. Only a few days later, they had fulfilled the ministry's request. They provided input for a classified paper from the Ministry of the Interior (BMI), which presented the danger posed by the coronavirus as dramatically as possible, and which quickly spread through the media. In a "worst case scenario," they painted: If Germany did nothing, more than a million people in the country would be dead by the end of the pandemic.

Welt am Sonntag has received extensive correspondence that shows exactly what happened between the ministry's top management and the researchers during those critical days in March 2020. It shows above all this: that Seehofer's authority was intent on enlisting the commissioned scientists for the political purpose he had in mind - and that they were happy to heed the call. The 200 or so pages of e-mails thus prove that, at least in this case, the researchers were by no means acting as independently as scientists and the federal government have been constantly emphasizing since the beginning of the pandemic - but were working toward a predetermined, fixed result dictated by politicians.

The correspondence originates from the RKI. A group of lawyers, represented by Berlin attorney Niko Härting, obtained them in a months-long legal dispute with the authority and made them available to the editors. The documents are blacked out in many places, but they reveal a lot about how the Interior Ministry influenced the researchers and how they collaborated to portray the situation as threatening as possible.

The collaboration began with the Secretary of State's call on March 19. "Dear Professor," Kerber wrote to RKI head Wieler as well as to researchers at the Leibniz Institute for Economic Research (abbreviated RWI because it used to be called the Rhenish-Westphalian Institute for Economic Research), the Institute of German Business (IW), the German Institute for International and Security Affairs (SWP) and several universities. The ministry wanted to form an "ad hoc research platform" between its house and the institutes with immediate effect. A calculation model was needed to "get 'in front of the situation' mentally and in terms of planning." It should help to be able to plan further "measures of a preventive and repressive nature." The secretary of state painted a dystopian picture: It was a matter of "maintaining internal security and stability of public order in Germany."

Kerber asked for secrecy: what would be discussed in these circles in the coming days should be kept confidential "outside of operationally active crisis management institutions." "Without bureaucracy. Maximum courage," Kerber wrote - and heightened the dramatic nature of his tone at the end of the e-mail: Since it was not known "whether and how long the networks would continue to function reliably," the participants were to transmit their telephone numbers and private e-mail addresses. He had compared the situation "with Apollo 13" to his "friend Lothar Wieler." "Very difficult task, but with a happy ending due to maximum collaboration."

In doing so, he set the tone for the approach that the Minister of the Interior apparently expected from the scientists he had written to: a presentation of the situation that was as threatening as possible. The result was available only four days later: That secret paper, stamped "VS - For official use only," about the looming prospect of up to a million dead. It also said how to achieve the "desired shock effect" in society in order to avoid this worst acceptable case. It said it was necessary to create images like this in people's minds: "Many seriously ill people are brought to the hospital by

their relatives, but are turned away, and die agonizingly at home, gasping for breath." Thus, it is hoped to make it acceptable among citizens understanding, among other things, a "sharp but short exit restriction."

During those four days, Kerber and other high-ranking ministry officials meticulously followed the researchers' work and dictated the course of action: Correspondence shows that there were conference calls between BMI and the researchers at short intervals while they worked on their model and the resulting recommendations. The researchers' e-mails about the progress of their work went not only to the state secretary but also to several heads of departments and units at the BMI. The ministry even provided the outline for the paper via email in the distribution list.

The researchers did not limit themselves to providing figures, but also made concrete suggestions on how to address "fear and readiness to follow in the population," for example, and they made policy recommendations. "Söder is intuitively right," wrote one, whose name is redacted in the document. "The spreading sense of powerlessness must probably be held in check by the impression of strong state interventionism."

The e-mails show something else, perhaps far more serious: The scientists did not agree on the scientific assessment of the situation. They discussed among themselves, for example, which figures they should use as a basis for calculating the desired scenarios. On Sunday, for example, after the Secretary of State's call, the responsible scientists from the Robert Koch Institute and those from the RWI exchanged views on this. The question was: What assumption should be made about what percentage of infected persons in Germany would die from the virus? This value was not easy to quantify; there was little experience with the virus. The RKI had just published its own model. According to it, 0.56 percent of infected persons in Germany were expected to die from the virus. The RWI, however, argued for a death rate of 1.2 percent. Its responsible researcher wrote that one should argue in the paper "from the goal", namely "to show high pressure for action" and from the precautionary principle "rather worse than too good". State Secretary Kerber read along with all this.

It is conspicuous that both figures appear in the paper finally prepared by the ministry. There it says: "In a very moderate scenario, the RKI currently assumes a lethality of 0.56 percent. Further modeling uses a case mortality of 1.2 percent." In other words, the BMI explicitly decided against using only the RKI's restrained value for its calculations - even though Wieler's agency is, after all, the one that is responsible for precisely that in Germany: providing the figures on the basis of which the government argues when planning its measures.

Instead, the ministry used the "worst case" - how many would die if life continued completely as before Corona? - the more impactful numbers. This follows the logic of the Ministry of the Interior: Because Seehofer's agency is responsible for the internal security of the country, they always want to be prepared for the greatest possible damage. In retrospect, the researchers involved were not grossly wrong with the mortality rate of 1.2 percent (remark by the translator: This is typical "Damage Control"). The proportion of people who die from COVID 19 infection cannot be clearly quantified, partly because the actual number of infected people is never known. However, most scientists assume that about one percent of infected people in Germany die from the coronavirus.

In retrospect, BMI State Secretary Kerber explained the creation of the paper to WELT AM SONNTAG as follows: "We did not need an all-encompassing theoretical treatise. We had concrete problems in mind and were faced with the task of preventing a worst-case scenario."

The RKI does not comment on its involvement - because it was an "internal discussion paper." And the RWI research institute writes that there was no policy brief for the research findings.

From the point of view of the Ministry of the Interior, at any rate, the project was successful. State Secretary Kerber formulated on March 23 to the round: "Our paper was [...] very well received and will now find its way into the crisis cabinet of the federal government due to its high quality and prudence."

Collaboration: Birgit Herden

Wir wissen nicht, ob und wie lange die Netze noch reibelfrei funktionieren, daher sollten wir Frau Müller jeweils noch private Emailadressen und Telefonnummern geben. Sicher ist sicher.

Ich danke Ihnen bereits jetzt von ganzem Herzen vorab. Ich habe gegenüber meinem Freund und Nachbarn Lothar Wieler die Situation mit Apollo 13 verglichen. Sehr schwierige Aufgabe, aber mit Happy End durch maximale Kollaboration.

HG Ihr MK

Meines Erachtens ist das von § 9 Abs. 1 IFG entwickelte Modell aus politisch-administrativer Sicht ideal, da es uns unterschiedliche Belastungsszenarien zeigt, für die wir dann Maßnahmen präventiver und repressiver Natur planen können. Wenn alle einverstanden sind und wenn alle die Vertraulichkeit bezüglich dieses und aller anderen noch von uns allen zu erarbeitenden Forschungsergebnisse wahren, dann würde ich das RWI-Modell zum Ausgangspunkt aller Überlegungen machen wollen. Ausgehend von noch gemeinsam auszuwählenden Szenarien (Base, Best, Worst?) und unterschiedlichen zeitlichen Verläufen der Krise (3, 6, 12, 24 Monate?) sollten wir dann den wirtschaftlich-gesellschaftlichen Impact darstellen können.

Wie sollten wir arbeiten?

Ohne Denkschablonen. Maximal interdisziplinär. Ohne Bürokratie. Maximal mutig.

>Söder liegt kreativ richtig: Dass sich ausbreitende Ohnmachtgefühl
>musst wohl durch den Eindruck eines starken staatlichen Interventionismus
>in Schach gehalten werden.

... danke. Habe ich jetzt direkt ohne weitere Kommentierung eingebaut. Siehe anbei in blauer Schrift. Das RKI würde damit aber zu deutlich weniger Todesfällen im Worst Case kommen. Dann sollten wir unsere höhere Zahl rechtfertigen, auch wenn wir zu den gleichen Schlussfolgerungen gelangen, was ich über die § 9 Abs. 1 IFG-Daten tun würde. Hier gibt es offenbar unterschiedliche Ansichten zwischen § 9 Abs. 1 IFG und RKI, die ich nicht lösen kann. Ich würde vom Ziel her argumentieren, nämlich "hohen Handlungsdruck aufzeigen" und vom Vorsichtsprinzip: "lieber schlimmer als zu gut".

Gruß

Liebe Mitstreiter,

ich berichte Ihnen vom heutigen Tag das Folgende:

1. Unser Papier kam bei den beiden § 9 Abs. 1 IFG sehr gut an und wird ob seiner hohen Qualität und Übersicht zum dem Weg in das Krisenkabinett der Bundesregierung finden.

We do not know whether and how long the networks will continue to function reliably, so we should still give Ms. Müller private e-mail addresses and telephone numbers in each case. Better safe than sorry.

I thank you already now from all my heart in advance. I have compared the situation with Apollo 13 to my friend and neighbor Lothar Wieler. Very difficult task, but with happy end by maximum collaboration.

Best regards (HG) your MK

In my opinion, the model developed by GESCHWÄRZT is ideal from a political-administrative point of view, as it shows us different stress scenarios for which we can then plan measures of a preventive and repressive nature. If everyone agrees and if all confidentiality is maintained with regard to this and all other research results still to be worked out by all of us, then I would want to make the RWI model the starting point for all considerations. Based on scenarios (base, best, worst?) that have yet to be jointly selected and different time courses of the crisis (3, 6, 12, 24 months?), we should then be able to depict the economic-societal impact.

How should we work?

Without thinking templates. Maximally interdisciplinary. Without bureaucracy. Maximum courage.

*>Söder is intuitively right: The spreading feeling of powerlessness
>must be kept in check by the impression of a strong state interventionism.
>be kept in check*

>Thank you. Have now directly incorporated without further comment. See attached in blue font. But the RKI would thus come to significantly fewer deaths in the worst case. Then we should justify our higher number, even if we reach the same conclusions, which I would do about the SHARP data. There seem to be different views here between SHIELD and RKI that I cannot resolve. I would argue from the goal, namely "show high pressure for action" and from the precautionary principle: "better worse than too good".

Greetings

Dear comrades-in-arms,

I report the following from today:

1. Our paper was very well received by the two SHARED and will now find its way into the crisis cabinet of the federal government because of its high quality and prudence.

Mitte März vergangen Jahres war Deutschland im ersten Lockdown. Schulen und Geschäfte waren geschlossen. Die Nerven im Land lagen blank. Auch bei Bundesinnenminister Horst Seehofer (CSU). Denn gerade hatte der Virologe Christian Drosten und Lothar Wieler, der Chef des Robert Koch-Instituts (RKI), seinem Haus einen Besuch abgestattet. Die beiden hatten die Führungsriege des Innenministeriums eindringlich gewarnt: Deutschland drohten dramatische Folgen, kehre das Land zu schnell in den Alltag zurück. Seehofer sorgte sich nun davor, dass wie geplant an Ostern der Lockdown wieder sollte. Der Minister war entschieden dagegen. Er schickte seinem Staatssekretär Markus Kerber in die Spur.

VON ANETTE DOWIDITZ UND ALEXANDER NABERT

Kerber hatte einen Plan: Er wollte führende Wissenschaftler mehrerer Forschungsinstitute und Universitäten zusammen spannen. Gemeinsam sollten sie ein Papier erarbeiten, das dann als Legitimation für weitere harte politische Maßnahmen dienen sollte, über Ostern hinaus. Er startete per E-Mail einen entsprechenden Aufruf an die Forscher. Nur wenige Tage später hatten diese den Auftrag des Ministeriums erfüllt. Sie lieferten Input für ein als geheim eingestuftes Papier des Innenministeriums (BMI), in dem die Gefahr durch das Coronavirus so dramatisch wie möglich dargestellt wurde, und das sich nach über die Medien verbreitete. In einem „Worst Case-Szenario“ malten sie aus: Unternahme Deutschland nichts, wären am Ende der Pandemie mehr als eine Million Menschen im Land tot.

WELT AM SONNTAG liegt ein umfangreicher Schriftverkehr vor, der zeigt, was genau sich in diesen kritischen Tagen im März 2020 zwischen der Führungsriege des Innenministeriums und den Forschern abspielte. Er zeigt vor allem dies: dass Seehoferns Behörde es darauf anlegte, die beauftragten Wissenschaftler für den von ihm angestrebten politischen Zweck einzuspannen – und dass diese dem Aufruf gern folgten. Die gut 200 Seiten an E-Mails belegen somit,

dass die Forscher zumindest in diesem Fall längst nicht so unabhängig agierten wie es Wissenschaftler und Bundesregierung seit Beginn der Pandemie stetig betonten – sondern auf ein von der Politik vorgegebenes, feststehendes Ergebnis hinwirkten.

Der Schriftverkehr stammt aus dem RKI. Eine Gruppe Juristen, vertreten vom Berliner Rechtsanwalt Niko Hürting, hat sie in einer monatlichen rechtlichen Auseinandersetzung mit der Behörde erstritten und der Redaktion zur Verfügung gestellt. Die Dokumente sind an vielen Stellen geschwärzt, und doch verraten sie viel darüber, wie das Innenministerium auf die Forscher einwirkte und wie diese daran mitwirkten, die Lage möglichst bedrohlich darzustellen.

Die Zusammenarbeit begann mit dem Aufruf des Staatssekretär am 19. März. „Sehr geehrte Professoren“, schrieb Kerber an RKI-Chef Wieler sowie an Forscher des Leibniz-Instituts für Wirtschaftsforschung (abgekürzt RWI, weil es früher mal Rheinisch-Westfälisches Institut für Wirtschaftsforschung hieß), des Instituts der Deutschen Wirtschaft (IW), der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) und mehrerer Universitäten. Das Ministerium wolle mit sofortiger Wirkung eine „ad hoc Forschungs-Plattform“ zwischen seinem Haus und den Instituten bilden. Man brauche ein Rechenmodell, um „mental und planerisch vor die Lage“ zu kommen“. Es solle helfen, weitere „Maßnahmen präventiver und repressiver Natur“ planen zu können. Der Staatssekretär zeichnete ein dystopisches Bild: „Es geht um die Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit und Stabilität der öffentlichen Ordnung in Deutschland“.

Kerber bat um Verschwiegenheit: Was in den kommenden Tagen in diesem kleinen Kreis besprochen werde, solle „außerhalb von operativ tätigen Krisenstabinstitutionen“ vertraulich gehalten werden. „Ohne Bürokratie. Maximal mutig“, schrieb Kerber – und steigerte die Dramatik seines Tons zum Ende der E-Mail noch einmal: Da man nicht wisse, „ob und wie lange die Netze noch reliable funktionieren“, sollten die Teilnehmer ihre Telefonnummern und privaten E-Mail-Adressen übermitteln. Er habe gegenüber seinem „Freund Lothar Wieler“ die Situation „mit Apollo 13 vergli-

chen“. „Sehr schwierige Aufgabe, aber mit Happy End durch maximale Kollaboration.“

Damit setzte er den Sound für das Vorgehen, das der Innenminister von den angeschriebenen Wissenschaftlern offenbar erwartete: eine möglichst bedrohliche Darstellung der Lage. Das Ergebnis lag nur vier Tage später vor: Jenes Geheimpapier mit dem Stempel „NS-Nur für den Dienstgebrauch“ über die drohende Aussicht auf bis zu einer Million Toten. Darin stand auch, wie man die gewünschte Schockwirkung in der Gesellschaft erzielen könne, um diesen schlimmsten annehmbaren Fall zu vermeiden. Man müsse in den Köpfen der Menschen Bilder wie diese entstehen lassen: „Viele Schwerkranken werden von ihren Angehörigen ins Krankenhaus gebracht, aber abgewiesen, und sterben qualvoll um Luft ringend zu Hause.“ So hoffe man bei den Bürgern Verständnis unter anderem für eine „scharfe, aber kurze Ausgangsbeschränkung“ akzeptabel zu machen.

In jenen vier Tagen verfolgten Kerber und andere hochrangige Beamte des Ministeriums die Arbeit der Forscher akribisch und diktierten das Vorgehen: Aus dem Schriftwechsel geht hervor, dass es in kurzen Abständen Telefonkonferenzen zwischen dem BMI und den Forschern gab, während diese an ihrem Modell und den daraus resultierenden Empfehlungen arbeiteten. Die E-Mails der Wissenschaftler über den Fortschritt ihrer Arbeit gingen neben dem Staatssekretär auch an mehrere Abteilungs- und Referatsleiter des BMI. Das Ministerium gab sogar per E-Mail an den Verteiler die Gliederung für das Papier vor.

Die Forscher beschränkten sich nicht nur darauf, Zahlen zu liefern, sondern machten auch konkrete Vorschläge, wie sich etwa „Angst und Folgebereitschaft in der Bevölkerung“ thematisieren ließen, und sie gaben politische Empfehlungen. „Söder liegt intuitiv richtig“, schreibt einer, dessen Name im Dokument geschwärzt ist. „Das sich ausbreitende Ohnmachtsgefühl muss wohl durch den Eindruck eines starken staatlichen Interventionismus in Schach gehalten werden.“

Die E-Mails zeigen noch etwas anderes, vielleicht weitaus Graueres: Über die wissen-

Wie sicher ist es, ob und wie lange die Netze noch reliable funktionieren, aber sollten wir Frau Müller jenseits nach privat Einzahlungen und Telefonnummern geben. Mehr ist sicher.

Ich denke Ihnen bereits jetzt von gestern Herun vorch. Ich habe gegenüber meinem Freund und Hausherrn Lothar Wieler die Situation vor April 23 verglichen. Sehr schmerzhaft. Auf jeden Fall, aber mit Happy End durch maximale Kollaboration.

HG He AK

Meinen Eindruck ist das ... verlässliche Modell um politisch-administrative Hilfe ideal. Da es von wissenschaftlicher Bedingungsreife erzieht, die die wir dem Maßstabem getreuere und repressiver Natur dieses können. Was die diesentsuchen sind und wenn alle die Vertraulichkeit herbeigeführt, dann und aber andere noch von uns offen zu veröffentlichen Forschungsphase werden, dass würde ich die BMI-Schicht zum Ausgangspunkt aller Überlegungen machen wollen. Je nachdem wie nach gemeinsamen wissenschaftlichen Szenarien (Dose, Dose, Wuest?) und wissenschaftlichen realistischen Verhalten des Krisen (A. 12, 24 Monate?) sollten wir dann den wissenschaftlich-prognostischen Input darstellen können.

Wie sollten wir arbeiten?

Ohne Doppelkontrollen. Maximal interdisziplinär. Ohne Bürokratie. Maximal mutig.

->Söder liegt intuitiv richtig. Das sich ausbreitende Ohnmachtsgefühl muss wohl durch den Eindruck eines starken staatlichen Interventionismus in Schach gehalten werden.

->Söder liegt intuitiv richtig. Das sich ausbreitende Ohnmachtsgefühl muss wohl durch den Eindruck eines starken staatlichen Interventionismus in Schach gehalten werden.

Liebe Ministerin,

Ich bedanke mich sehr für den heutigen Tag den Folgenden:

1. Dieser Papier kann bei den letzten ... sehr gut zu sein und wird ob seiner hohen Qualität und Übersicht auch die ...

schaftliche Bewertung der Situation waren sich die Wissenschaftler nicht einig. Untereinander diskutierten sie zum Beispiel, welche Zahlen sie für die Berechnung der gewünschten Szenarien zugrunde legen sollten. Darüber tauschten sich etwa am Sonntag nach dem Aufruf des Staatssekretärs der zuständige Wissenschaftler des Robert-Koch-Instituts und jener des RWI aus. Es ging um die Frage: Welche Annahme solle man darüber treffen, wie viel Prozent der Infizierten in Deutschland am Virus sterben? Dieser Wert war nicht leicht zu bezie-

fern, es gab wenig Erfahrung mit dem Virus. Das RKI hatte gerade erst selbst ein Modell veröffentlicht. Demnach würden voraussichtlich 0,66 Prozent der Infizierten in Deutschland am Virus sterben. Das RWI nun plädierte aber dafür, mit einer Todesrate von 1,2 Prozent zu arbeiten. Dessen zuständiger Forscher schrieb, man solle im Papier vom Vorsichtsprinzip „lieber schlimmer als zu gut“. Staatssekretär Kerber hat all dem mit:

Auffällig ist, dass im schließlich erstellten Papier des Ministeriums beide Zahlen auftauchen. Dort heißt es: „Das RKI geht in einem sehr moderaten Szenario derzeit von einer Letalität von 0,66 Prozent aus. In der weiteren Modellierung wird mit einer Fallsterblichkeit von 1,2 Prozent gearbeitet.“ Das heißt: Das BMI entschied sich explizit dagegen, nur mit dem zurückhaltenden Wert des RKI zu rechnen – obwohl Wielerns Behörde doch jene ist, die in Deutschland genau dafür zuständig ist: Die Zahlen zu liefern, auf deren Basis die Regierung bei der Planung ihrer Maßnahmen argumentiert.

Stattdessen verwendete das Ministerium für den „Worst Case“ – wie viele würden sterben, ließe das Leben komplett weiter wie vor Corona? – die wirkungsvolleren Zahlen. Das folgt der Logik des Innenministeriums. Weil Seehoferns Behörde für die innere Sicherheit des Landes zuständig ist, will man dort stets auf den größten anzunehmenden Schaden vorbereitet sein. Grob falsch lag die beteiligten Forscher mit der Sterberate von 1,2 Prozent rückblickend nicht. Zwar lässt sich der Anteil jener Menschen, die an einer COVID-19-Infektion sterben, nicht eindeutig beziffern – unter anderem, weil man die tatsächliche Zahl der Infizierten nie genau kennt. Die meisten Wissenschaftler gehen jedoch davon aus, dass in Deutschland etwa ein Prozent der Infizierten durch das Coronavirus sterben.

BMI-Staatssekretär Kerber erklärt das Zustandekommen des Papiers im Nachhinein gegenüber WELT AM SONNTAG so: „Wir brauchten keine allumfassende theoretische Abhandlung. Wir hatten konkrete Probleme vor Augen und standen vor der Aufgabe, ein Worst Case Szenario zu verhindern.“ Das RKI kommentiert seine Mitwirkung nicht – weil es sich um ein „interne Diskussionspapier“ gehandelt habe. Und das Forschungsinstitut RWI schreibt, es habe keine politische Vorgabe für die Forschungsergebnisse gegeben.

Aus Sicht des Innenministeriums jedenfalls ging das Projekt erfolgreich ins Ziel. Staatssekretär Kerber formulierte am 23. März an die Runde: „Unser Papier kam [...] sehr gut an und wird ob seiner hohen Qualität und Übersicht nun den Weg ins Krisenkabinett der Bundesregierung finden.“

MARLETT BRÜTT HERDEN